



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-195/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Arca (OIB: 16917373864) iz Belog Manastira, Dr. Franje Tuđmana 5, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb (OIB: 70133616033), Zagreb, Josipa Marohnića 1, koga zastupa Hrvoje Sučić, odv. iz Zagreba i o žalbi Eos Matrix d.o.o. Zagreb (OIB: 76674680107), Zagreb, Horvatova 82, koga zastupa punomoćnik Tajana Horvat, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 12. studenoga 2019., poslovni broj Sp-4395/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

I/ Žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku od 12. studenoga 2019., poslovni broj Sp-4395/2019-10.

II/ Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

III/ Odbacuje se kao nedopuštena žalba trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 12. studenoga 2019., poslovni broj Sp-4395/2019-10.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Arca iz Belog Manastira, Dr. Franje Tuđmana 5, OIB: 16917373864.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Arca iz Belog Manastira, Dr. Franje Tuđmana 5, OIB: 16917373864.

III/ Oslobađa se potrošač Josip Arc iz Belog Manastira, Dr. Franje Tuđmana 5, OIB: 16917373864, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj KSM-97/14-17-IZNA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO

- FINANCIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 06.11.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 80,59 kn, trošak: 200,00 kn,
2. osnova broj OVRV-2662/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 20.06.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 150,08 kn, trošak: 850,00 kn,
3. osnova broj OVRV-2442/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 06.06.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 155,09 kn, trošak: 850,00 kn,
4. osnova broj OVRV-12329/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 29.05.2019., glavnica: 500,00 kn, kamata: 130,83 kn, trošak: 935,00 kn,
5. osnova broj OVRV-2480/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 26.07.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 147,04 kn, trošak: 850,00 kn,
6. osnova broj OVRV-215/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 22.03.2018., glavnica: 500,00 kn, kamata: 167,89 kn, trošak: 828,75 kn,
7. osnova broj OVRV-6918/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80572192786, zaprimljena 17.10.2019., glavnica: 500,00 kn, kamata: 60,52 kn, trošak: 920,00 kn,
8. osnova broj IZNA-KSM-97/14, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 27.04.2016., glavnica: 0,00 kn, kamata: 73,70 kn, trošak: 200,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 29.04.2019.,
9. osnova broj OVRV-731/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ARAMBAŠIĆ BORO, VUKOVAR - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 23.09.2014., glavnica: 2.231,11 kn, kamata: 1.252,85 kn, trošak: 982,63 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
10. osnova broj OVRV-9029/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VULIĆ NIKOLA, VINKOVCI - vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 01.07.2014., glavnica: 5.636,38 kn, kamata: 3.443,87 kn, trošak: 1.837,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
11. osnova broj OVRV-489/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VULIĆ NIKOLA, VINKOVCI - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 22.05.2014., glavnica: 1.863,89 kn, kamata: 821,83 kn, trošak: 986,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.,
12. osnova broj OVRV-827/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VAJCL ALEN, VINKOVCI - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 12.01.2015., glavnica: 1.845,75 kn, kamata: 1.205,30 kn, trošak: 800,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

IV/ Oslobađa se potrošač Josip Arc iz Belog Manastira, Dr. Franje Tuđmana 5, OIB: 6917373864, od preostalih obveza i u odnosu na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.785,39 kn, vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 i to:

- Osnova broj KSM-97/14-17-IZNA, iznos 70,00 kn
- Osnova broj OVRV-215/18, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-2442/18, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-2480/18, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-2662/18, iznos 210,00 kn
- Osnova broj IZNA-KSM-97/14, iznos 202,00 kn
- Osnova broj OVRV-489/14, iznos 29,39 kn
- Osnova broj OVRV-731/14, iznos 224,00 kn
- Osnova broj OVRV-827/14, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-9029/13, iznos 210,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se preinači i odbije prijedlog, a troškove postupka dosudi vjerovniku, ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja, uz potraživanje troška sastava žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda.

U žalbi između ostaloga navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) osloboditi poštenog potrošača od obveza koje ostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Smatra da cilj ZSP nije osloboditi potrošača u stopostotnom iznosu na štetu vjerovnika, već da se omogući vjerovniku da svoje obveze izvrši prema vjerovnicima u skladu sa svojim obvezama. Pribavom podataka od FINA-e o imovini potrošača, sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine, nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, a što je bio dužan učiniti na temelju zakona. Smatra da je nelogično i neživotno da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave na e-Oglasnoj ploči suda i na taj način se uključuju u postupke. Nadalje navodi da je oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku, jer je ZSP-om propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-Oglasne ploče. Drži da je cilj tih odredbi da se vjerovnici onemoguće u javljanju i očituju o imovini potrošača. Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, a niti koju drugu iz navedenog članka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 12. studenoga 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene tražbine radi prisilnog ostvarenja po osnovi navedenoj u izreci rješenja.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje: ZPONS), također navedene u izreci rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama (evidentiranim neizvršenim i brisanim) ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i u odnosu na evidentirane neizvršene osnove i u odnosu na brisane osnove.

U predmetnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio je popis svoje imovine, pa je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c. st. 2. ZSP.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP i putem FINA-e prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik, ako takvih saznanja ima, morao je o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Vjerovnik nije dokazao da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a niti je dokazao da je potrošač nepošten. FINA je objavila oglas sa pozivom vjerovnicima 19. travnja 2019., na e-Oglasnoj ploči da ospore popis imovine ili da obavijeste sud o imovini potrošača, na koji oglas nitko od vjerovnika nije reagirao niti osporavanjem niti obavještanjem suda o postojanju neke imovine potrošača, s tim da vjerovnici moraju u oba slučaja dostaviti dokaze kojima potkrepljuju svoje navode.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. To stoga što u 2016. i 2019. nije ostvario dohodak, dok je u 2017. ostvario dohodak od ukupno 1.491,14 kn, a 2018. u iznosu od ukupno 783,11 kn., tako da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama, pa tako i po osnovi koja se odnosi na vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb.

Slijedom izloženoga neosnovan je i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP. Žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Ostali žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, kao i da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrani kao pravno irelevantni.

Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudskih pristojbi, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 154. st. 1. ZPP u vezi čl. 166. st. 1. ZPP).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci pod t. I i II, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPPu odnosu na žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o.

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnijelo trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb.

Žalba je nedopuštena.

Odredbom čl. 79.g st. 5. ZSP propisano je da žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79. a. ovog Zakona.

Trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. ne tvrdi i ne dokazuje da je vjerovnik potrošača, u smislu odredbe čl. 79. ZSP, a to ne proizlazi ni iz podataka navedenih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, kao ni onih koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, zbog čega to trgovačko društvo nije ovlašteno pobijati predmetno rješenje.

Stoga je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, primjenom odredbe čl. 380. st. 1. ZPP u vezi s odredbama čl. 358. st. 3. i čl. 367. st. 1. ZPP, koje odredbe se primjenjuju na temelju odredbe čl. 381. st. 1. ZPP, te odlučiti kao pod t. III izreke.

Osijek, 5. ožujka 2020.

Izjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17894-a1544**

Kontrolni broj: **0b3a2-25cec-4602e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.